



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία

Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 34/2017

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμο Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Γιώργο Χατζηγιώργη, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
3. Γιώργο Χατζηχριστοφή, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Π. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Λήδα Φιούρη, Λειτουργό Πανεπιστημίου
4. Χρίστο Χαραλάμπους, Ανώτερο Λειτουργό Πανεπιστημίου
5. Μάριο Φωκά, Λειτουργό Πανεπιστημίου
6. Γιάννη Ιωάννου, Λειτουργό Πανεπιστημίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές μετά τη γνωστοποίηση σ' αυτούς των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ΥΠΥ 004/17 «Εξοπλισμός και Υπηρεσίες Δικτύου για το Πανεπιστήμιο Κύπρου», για απόρριψη της προσφοράς τους από τα στάδια της τεχνικής αξιολόγησης και την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία GCC Computers Ltd για το ποσό των €1.152.287,56 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή ισχυριζόμενοι το παράνομο του αποκλεισμού της προσφοράς τους.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 28.6.2017 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από παρατάσεις την 20.9.2017. Για το διαγωνισμό, αντικείμενο του οποίου είναι η προμήθεια, εγκατάσταση, διαμόρφωση, υλοποίηση, συντήρηση και εκπαίδευση εξοπλισμού και υπηρεσίες δικτύου για το Πανεπιστήμιο Κύπρου, υποβλήθηκαν 4 προσφορές, οι οποίες αφού αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η τελευταία σε έκθεση της ημερ. 12.10.2017 εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Στις 16.10.2017 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του, αφού εξέτασε τα ενώπιον του τεθέντα, συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή το προϊόν που προσέφεραν για

το ζητούμενο προϊόν 6, Firewall Νέας Γενιάς δεν πληροί την απαίτηση 4.2 του Εντύπου 8.

Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της, η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, καταγράφει τα εξής:

«3. Η Επιτροπή, κατά τον έλεγχο του Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης (Έντυπο 8) της εταιρείας Newcytech Business Solutions Ltd, διαπίστωσε την πιο κάτω απόκλιση:

Στην απαίτηση 4.2 (throughput) του ζητούμενου προϊόντος 6 – Firewall Νέας Γενιάς, δηλώθηκε 7 Gbps. Κατά τον έλεγχο στο Τεχνικό Φυλλάδιο 62, που υπέβαλε ο Οικονομικός Φορέας, σελίδα 5, Πίνακας Performance, διαπιστώθηκε ότι το throughput του προσφερόμενου προϊόντος, όπως αυτό ζητείται στην απαίτηση, είναι 1,695 Gbps.

Συγκεκριμένα, η απαίτηση αναφέρει:

4.2. Next generation threat protection throughput (Firewall & Malware protection & Application control & IPS enabled). Throughput must be measured using real world traffic conditions or equivalent (i.e. Enterprise traffic mix, Internet Mix (IMIX), HTTP traffic blend with average packet size >512 bytes): 7 Gbps.

Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προϊόντος, το next generation threat protection throughput του προσφερόμενου προϊόντος είναι 7 Gbps μετρημένο σε συνθήκες ideal testing conditions, και 1,695Gbps μετρημένο σε συνθήκες real-world production conditions. Ως εκ τούτου, και εφόσον η απαίτηση ζητά throughput μετρημένο σε real-world traffic conditions, το προσφερόμενο προϊόν δεν ικανοποιεί την συγκεκριμένη απαίτηση.

Η Επιτροπή, βάσει των πιο πάνω, αποφάσισε ότι η απόκλιση που παρουσιάζεται στην τεχνική προσφορά του Οικονομικού

Φορέα NewCytech Business Solutions Ltd είναι πολύ σημαντική εφόσον αφορά την απόδοση (performance) του προϊόντος.

Ως εκ τούτου, η προσφορά του Οικονομικού Φορέα NewCytech Business Solutions Ltd απορρίπτεται.»

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς τους είναι αποτέλεσμα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αλλά και πλάνης της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την εγκυρότητα της προσφοράς τους. Τον ισχυρισμό τους για άνιση μεταχείριση τον στηρίζουν στο γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών ενώ από τους άλλους 3 προσφοροδότες ζήτησε διευκρινίσεις για τεχνικά ζητήματα δεν ακολούθησε την ίδια τακτική σε σχέση με την προσφορά τους. Ειδικότερα σε σχέση με τον προσφοροδότη Logicom Solutions Ltd για ακριβώς το ίδιο ζήτημα για το οποίο η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε εκτός προδιαγραφών ζητήθηκαν διευκρινίσεις.

Περαιτέρω η Επιτροπή Αξιολόγησης στην περίπτωση των Αιτητών λανθασμένα κατέληξε ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν ικανοποιεί τη συγκεκριμένη απαίτηση. Η απαίτηση του όρου 4.2 του Εντύπου 8 για το προϊόν 6, Firewall Νέας Γενιάς, ζητούσε (διεκπεραιωτική ικανότητα) 7Gbps throughput με ενεργοποιημένες 4 υπηρεσίες, Firewall & Malware protection & Application control & IPS σε real world traffic conditions or equivalent (i.e. Enterprise traffic

mix, Internet Mix (IMIX), HTTP traffic blend with average packet size >512 bytes).

Οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν συμμόρφωση με τις προδιαγραφές και παρέπεμψαν σε συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο υπάρχει υποσημείωση από την οποία επιβεβαιώνεται η συγκεκριμένη απαίτηση του διαγωνισμού. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητούσε όπως η συγκεκριμένη μέτρηση είναι σε «*real world traffic condition or equivalent*» και ξεκαθαρίζει τι εννοεί «*equivalent*». Ισχυρίζονται ότι η προδιαγραφή δεν ζητούσε διεκπεραιωτική ικανότητα throughput μετρημένο μόνο σε «*real world traffic conditions*» όπως πεπλανημένα αναφέρεται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά throughput μετρημένο σε real-world traffic conditions ή ισοδύναμο. Όταν οι Αιτητές στο φυλλάδιο που παρέπεμψαν αναφέρονται σε ideal testing conditions περιλαμβάνουν παραμέτρους που η Αναθέτουσα Αρχή περιλαμβάνει στο real world conditions. Εάν, αναφέρουν οι Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης ερευνούσε ή έκανε χρήση του δικαιώματος αναζήτησης διευκρινίσεων θα διαπίστωνε την ισοδυναμία του προσφερόμενου και συνεπώς τη συμμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών. Ο Διευθυντής Πωλήσεων των Αιτητών ενώπιον μας εξήγησε ότι το 1695 Gbps που αναφέρεται στο φυλλάδιο «είναι μέτρηση που δίνει ο κατασκευαστής κάτω από το Real-World Conditions όπως το περιγράφει συγκεκριμένα με την υποσημείωση 2. Εμείς, εξήγησε, βασιζόμαστε στη μέτρηση

που υποδείξαμε στον διαγωνισμό, στην μέτρηση 7 κάτω από Ideal Testing το οποίο είναι το equivalent με αυτό που θεωρεί το Πανεπιστήμιο σαν real-world».

Εισηγούνται επίσης οι Αιτητές ότι το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής για αναζήτηση διευκρινίσεων μετατρέπεται σε υποχρέωση της στις περιπτώσεις όπου αυτό ασκήθηκε υπέρ άλλου προσφοροδότη για ακριβώς το ίδιο σημείο και στις περιπτώσεις όπου αυτό επιβάλλεται για σκοπούς δέουσας έρευνας.

Τέλος οι Αιτητές αμφισβητούν τη νομιμότητα της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, ισχυριζόμενοι εξόφθαλμη παραβίαση ουσιώδους απαίτησης του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, ενώ σύμφωνα με το Έντυπο 11 *«Το ελάχιστον ποσοστό υπηρεσιών ετήσιας συντήρησης θα πρέπει να είναι 3% του συνόλου της αξίας της σύμβασης. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται»* η προσφορά του επιτυχόντα για κάθε έτος συντήρησης έδιδε €28.000 δηλαδή 2,59% του ποσού της Σύμβασης και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίζεται ότι η απόφαση της είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας και ορθής εφαρμογής των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, αναφέρει, ήταν αποτέλεσμα μη πλήρωσης της επιτακτικής απαίτησης του όρου 4.2 του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος

προβλέπει την ανάγκη υποβολής του next generation threat protection throughput του προσφερόμενου μετρημένου σε πραγματικές συνθήκες «real world» να είναι 7 Gbps.

Από τη διατύπωση του όρου εξηγεί και τη συμπερίληψη της φράσης «must», είναι φανερό ότι πρόκειται για ουσιώδη απαίτηση. Η προσφορά των Αιτητών ήταν ξεκάθαρο από τα φυλλάδια στα οποία παρέπεμπαν ότι δεν πληρούσε τη συγκεκριμένη απαίτηση. Εξηγεί ότι εάν ζητούντο διευκρινίσεις όπως οι Αιτητές διατείνονται, αυτό θα οδηγούσε σε εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων πράγμα αντίθετο με τη νομολογία (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Environmental Engineering, Medcon Construction and Others v. The Republic* (1968) 3 CLR 535).

Σε σχέση με τον ισχυρισμό για άνιση μεταχείριση, καθώς από την εταιρεία Logicom Solutions για τον ίδιο όρο ζητήθηκαν διευκρινίσεις, αναφέρει τα εξής: Η εταιρεία Logicom για το ζητούμενο προϊόν 6 υπέβαλε διαφορετικό προϊόν και ζητήθηκαν διευκρινίσεις επειδή υπήρξε ασάφεια ως προς το ποιο ήταν το throughput (διεκπεραιωτική ικανότητα) με ενεργοποιημένες όλες τις λειτουργίες (Firewall & IPS) που αναφέρονται στα φυλλάδια που υπέβαλε. Από την προσφορά των Αιτητών δεν προέκυπτε ασάφεια. Ήταν ξεκάθαρο ότι το προσφερόμενο προϊόν (Checkpoint 15400 Next Generation Security Gateway)

δεν ικανοποιούσε ότι το throughput (διεκπεραιωτική ικανότητα) ήταν 7 Gbps μετρημένο σε real world traffic conditions.

Ο λόγος εξήγησε που στον όρο περιέλαβαν το «equivalent» είναι διότι, διαφορετικές εταιρείες, τη μέτρηση «real world production conditions» την ονομάζουν διαφορετικά και συγκεκριμένα Enterprise traffic mix, Internet Mix (IMIX), HTTP traffic blend with average packet size >512 bytes. Στο φυλλάδιο που παρέπεμπαν οι Αιτητές καταγράφονται ρητά οι ορολογίες των μετρήσεων τους.

Για τον ισχυρισμό ότι οι μετρήσεις για threat prevention πραγματοποιούνται με 7 ενεργοποιημένες υπηρεσίες ανέφερε ότι με βάση το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλαν οι Αιτητές προέκυπτε ότι η απαίτηση για απόδοση του προσφερόμενου δεν πληρούται ούτε στην περίπτωση που οι ενεργοποιημένες υπηρεσίες είναι λιγότερες από τις απαιτούμενες.

Ειδικότερα, η απόδοση του προϊόντος κάτω από Real-World Conditions με 3 ενεργοποιημένες υπηρεσίες (Firewall, Application Control, IPS - υποσημείωση 1 στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο), εξαιρουμένης δηλαδή της ζητούμενης υπηρεσίας Malware protection, ανέρχεται στα 3 Gbps, δηλαδή πολύ λιγότερο από την απαιτούμενη προδιαγραφή.

Τέλος σημείωσε ότι σε καμία περίπτωση η απόδοση του προσφερόμενου κάτω από ideal Testing Conditions δεν μπορεί να θεωρηθεί ως η θέση των Αιτητών ισοδύναμη με την απαίτηση για απόδοση μετρημένη σε real world traffic conditions or equivalent. Η ισοδύναμη απόδοση της ζητούμενης προδιαγραφής είναι η απόδοση μετρημένη σε real world traffic conditions or equivalent, η οποία όμως στην περίπτωση της προσφοράς των Αιτητών σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή είναι σαφώς χαμηλότερη από την απόδοση σε ideal testing conditions.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών ταυτόχρονα λόγω της συνάφειάς τους, έχοντας υπόψη τη νομολογιακή αρχή ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώσει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς. (Βλ. *Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd* (1999) 3 AAD 333).

Οι Αιτητές, το ουσιώδες του όρου 4.2 του Εντύπου 8 δεν το αμφισβητούν, αμφισβητούν όμως ότι από τα υποβληθέντα προέκυπτε με σαφήνεια ότι το

προσφερθέν δεν πληρούσε τον εν λόγω όρο έτσι ώστε δεν παρείχετο έδαφος για αναζήτηση διευκρινίσεων.

Ο όρος 4.2 του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

«4.2. Next generation threat protection throughput (Firewall & Malware protection & Application control & IPS enabled). Throughput must be measured using real world traffic conditions or equivalent (i.e. Enterprise traffic mix, Internet Mix (IMIX), HTTP traffic blend with average packet size >512 bytes): 7 Gbps.

**Modified by Amendment #2»*

Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο για ό,τι εδώ ενδιαφέρει καταγράφονται τα εξής:

«Ideal Testing Conditions

- *58 Gbps of UDP 1518 byte packet firewall throughput*
- *14 Gbps IPS*
- *12.5 Gbps of NGFW¹*
- *7 Gbps of Threat Prevention²*
- *10.8 Gbps of AES-128 VPN throughput*
- *185.000 connections per second 64 byte response*
- *3.2 to 25.6 million concurrent connections, 64 byte response³*

Real-World Production Conditions

- *2,600 Security Power Units*
- *30 Gbps of firewall throughput*
- *4.5 Gbps IPS*
- *3 Gbps of NGFW¹*
- *1.695 Gbps of Threat Prevention²*

1. Includes Firewall, Application Control and IPS Software Blades

2. *Includes Firewall, Application Control, URL Filtering, IPS, Antivirus, Anti-Bot and SandBlast Zero-Day Protection Software Blades using R80.10.».*

Είναι φανερό από το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο οι Αιτητές παρέπεμψαν για να τεκμηριώσουν τη δήλωσή τους για συμμόρφωση με τον όρο 4.2 του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού ότι τέτοια συμμόρφωση δεν υπήρχε. Σαφώς στο φυλλάδιο δηλώνεται ότι οι μετρήσεις για threat prevention με 7 ενεργοποιημένες υπηρεσίες είναι σε ideal testing conditions. Οι μετρήσεις ή άλλως η απόδοση υπό Real-world Production Conditions που απαιτούσε ο όρος έδιδε μόνο 3Gbps (υποσημείωση 1 στο φυλλάδιο) με ενεργοποιημένες τρεις μόνο υπηρεσίες (Firewall, Application Control, IPS).

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η απόδοση μετρημένη σε Ideal Testing Conditions είναι ισοδύναμη με μέτρηση υπό real world traffic conditions ευσταθεί. Ορθά ερμηνευόμενος ο όρος έχει την έννοια ότι η ισοδύναμη απόδοση αναφέρεται σε Real World traffic conditions. Οι Αιτητές στο φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψαν προς επιβεβαίωση της δήλωσής τους για συμμόρφωση με τον όρο ρητά δήλωναν ότι 7Gbps διεκπεραιωτική ικανότητα είναι μετρημένη υπό συνθήκες ideal Testing Conditions και αυτό είναι το σημαντικό. Η εκ των υστέρων θέση των Αιτητών ότι η μέτρηση 7Gbps υπό Ideal Testing είναι ισοδύναμη με ό,τι η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί Real World Traffic Conditions

δεν προκύπτει από κανένα σημείο του τεχνικού φυλλάδιου στο οποίο παρέπεμπαν.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι στο φυλλάδιο η φράση *ideal testing conditions* περιλαμβάνει παραμέτρους που η Αναθέτουσα Αρχή περιλαμβάνει στο *real world conditions* και πάλι είναι συμπέρασμα που δεν προκύπτει ούτε υποστηρίζεται από το Τεχνικό Φυλλάδιο. Από το τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει οτιδήποτε προς αυτή την κατεύθυνση ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να χρειαστεί να το ερευνήσει. Το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμπαν ήταν ξεκάθαρο ώστε δεν ετίθετο ζήτημα αναζήτησης διευκρινίσεων. Όπως έχει εξηγηθεί από τον εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής οι κατασκευάστριες εταιρείες για τη συγκεκριμένη μέτρηση *real-world traffic production* χρησιμοποιούν διαφορετικές ορολογίες. Συγκεκριμένα χρησιμοποιούν τις ορολογίες *Enterprise traffic mix*, *Internet Mix (IMIX)*, *HTTP traffic blend with average packet size >512 bytes* γι' αυτό και πρόσθεσαν στον όρο το *equivalent*.

Από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμπαν οι Αιτητές δεν προέκυψε η κατ' ισχυρισμόν ισοδυναμία της ζητούμενης με την καταγραφόμενη μέτρηση.

Χωρίς να παραβλέπουμε τα αποφασισθέντα στην *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. Εταιρείας EL.NI.A Kokkinos Ltd, Αναθεωρητική Έφεση αρ. 105/2011, ημερ. 3.2.2017*, όπου λέχθηκε ότι «*αποκλεισθείς προσφοροδότης λόγω παραβίασης όρων διαγωνισμού μπορεί να προσβάλει μόνο τον δικό του*

αποκλεισμό και όχι κατά πόσον η προσφορά που εν τέλει επιλέγηκε πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, (βλ. *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60*, *Multiklima Malliotis Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2002) 3 A.A.Δ. 401* και *Minico House Ltd v. Δημοκρατίας (2011) 3 A.A.Δ. 104*). Εφόσον λοιπόν είχε κριθεί ότι η προσφορά της εφεσίβλητης παραβίαζε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε ότι νομιμοποιείτο να εγείρει προς εξέταση ζητήματα που αφορούσαν το κατά πόσο η προσφορά του EM πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, έστω και κατ' επίκληση του ισχυρισμού για άνιση μεταχείριση της» απλά σημειώνουμε ότι τα δεδομένα στην προσφορά του επιτυχόντα από τον οποίο ζητήθηκαν διευκρινίσεις αναφορικά με τη συμμόρφωση της προσφοράς του με τον όρο 4.2 του Εντύπου 8 ήταν διαφορετικά. Ό,τι ο όρος ζητούσε υπήρχε καταγραμμένο στην προσφορά του. Η ασάφεια που υπήρχε αφορούσε στο κατά πόσο με τις 4 λειτουργίες που ζητούνταν ενεργοποιημένες το throughput ήταν 7 Gbps καθότι τα φυλλάδια έδιδαν 10 Gbps. Δεν ζητήθηκε από τον επιτυχόντα οτιδήποτε νέο. Οι συνθήκες μέτρησης υπήρχαν όπως και η μέτρηση η οποία ήταν 10. Οι 4 υπηρεσίες που ζητούνταν υπήρχαν και έδιδαν throughput 10 Gbps που περιλάμβανε το 7 Gbps που ζητούσε ο όρος του διαγωνισμού. Απλά η Αναθέτουσα Αρχή, με τη διευκρίνιση, θέλησε να διευκρινίσει την όποια ασάφεια υπήρχε έτσι ώστε δεν τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης υπό την έννοια ότι για τον ίδιο όρο μεταχειρίστηκε τους Αιτητές διαφορετικά από τον επιτυχόντα.

Ενόψει της κατάληξής μας ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών είναι νόμιμος, οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα δεν μπορούν να εξεταστούν κατ' εφαρμογή των αποφασισθέντων στη *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 ΑΑΔ 488*.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.